Commentaire : Audit contenu

1. Je rajouterai qu’il faut vérifier qu’il n’y ai pas trop de publicité sur les pages web du site.
De plus, si on découvre du contenu dupliqué, est ce que le webmaster est au courant de ce contenu duppliqué en mettant en place une canonical par exemple.

Comme tu dis, il existe d’autres type de contenus que le contenu textuel. Mais est ce qu’un site sans images, avec uniquement du contenu textuel est une bonne chose ? Ne vaut-il pas mieux inserer quelques images au sein d’un site web ? Tout ça dans le but de paraitre plus naturel pour Google. Après je ne pense pas qu’on puisse le savoir, mais bon…

1. [**Hamza**](http://www.tousgeeks.com/author-rank-ameliorer-referencement/) *says:*

[14 avril 2013 at 12:16](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18591)

Bonjour Sylvain et merci pour ce dossier très complet, ça m’aide tellement dans mon expérience de seo/blogueur

Je me posais depuis un bon la question : Sur un site, la page d’accueil manque de contenu, est-ce que c’est le référenceur qui s’en charge ou bien le client ? Car des fois, y a un site avec un sujet que je connais pas, qui manque de contenu…

1. [**RaphSEo**](http://www.visibilite-referencement.fr/audit-referencement.html) *says:*

[14 avril 2013 at 13:30](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18592)

Hello Sylvain,très sympa ta série de billets et conseils sur la technique et méthodo d’un audit.
Sans vouloir trop en dire jettez un oeil à cette page <http://www.visibilite-referencement.fr/blog/bookmarklet-seo> (oui je sais elle est de moi mais ce n’est pas pour cette raison. )
Regardez le bookmarklet sur la duplication de title. Ce n’est qu’un exemple, creusez vous un peu la tête 
++
Raph

1. [**Lionel**](http://www.les-options.com/avis-topoption/) *says:*

[14 avril 2013 at 14:36](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18594)

Je ne pense pas qu’il y ait de densité idéale, et d’ailleurs Google l’a affirmé (même si ça ne prouve rien). Ce qui est sur c’est que si le mot n’est pas présent au moins une fois dans le texte c’est impossible à ranker, même avec des BL contenant le mot clé en question.
Une bonne solution pour le keyword stuffing est de remplacer par des synonymes.

1. [**lionel**](http://www.agence-web-vietnam.com/audit-referencement.php) *says:*

[14 avril 2013 at 16:45](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18595)

Bonjour Sylvain,

Google constitue un robot qui juge un texte suivant des critères assez basiques tels que : la duplication de contenu, la répétition des mots-clés, la répétition des occurrences, le contexte, la structure, la titraille…

Ceci étant, je pense aussi qu’un auditeur doit être en mesure de conseiller sur un contenu textuel optimisé à la fois pour le référencement mais également sur sa capacité à remplir un objectif de conversion… un équilibre à gérer et pas toujours évident !

1. [**rocketSeo**](http://www.aurele-gala.com/) *says:*

[14 avril 2013 at 17:12](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18596)

Super intéressant, personnellement je ne connaissais pas la notion de **keyword missing**, enfin je veux dire la façon de nommer ce constat. Par contre, il me semble qu il manque tout de même quelque chose d assez fondamentale : tout ce qui concerne le balisage (**headings**). en effet, on en parle pas dans le technique et dans le contenu…Du coup, je me demandais quand cela sera abordé. mais je suis peut être un peu impatient… 

J attends avec impatience votre vision de l’audit netlinking… il y a surement de bonnes idées à reprendre. En tout cas, le fait le couper vos articles en différents feuilletons est une bonne idée. C est à a la fois agréable et addictif pour l internaute.

1. **GreenArrowFrance** *says:*

[14 avril 2013 at 19:21](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18597)

Merci beaucoup pour ces conseils. Je suis très intéressé par Screaming Frog maintenant que tu as décrit ses fonctionnalités. Je vais le télécharger pour tester, il m’a l’air d’être un outil parfait pour optimiser le contenu du site en particulier pour le duplicate content.

1. **Sylvain** *says:*

[14 avril 2013 at 21:52](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18599)

@Hamza : tout dépend du prix de la presta, de ce qui y est inclus, etc. Après, le rôle du SEO est quand même de se rencarder sur l’activité de son client  Si jamais tu ne te sens pas chaud, tu peux demander au client de simplement lister des points qui lui paraissent importants et que tu te charges de mettre en forme.

@Raph : dis donc, c’est fini de citer tes articles comme source d’infos supplémentaires dans mes commentaires, oui ? Un lecteur a déjà cité ton article sur Screaming Frog dans l’article sur la technique  Mais oui en effet, c’est également une possibilité supplémentaire 

@rocketseo : ah oui tiens, c’est un oubli de ma part, ça devait effectivement aller dans cet article. Je suis bon pour le corriger maintenant  Pour la notion de keyword missing, c’est pas illogique que tu n’en aies pas entendu parler avant puisque l’expression m’est venue en rédigeant !

1. [**James**](http://www.jeux2taxi.net/wild-wild-taxi.html) *says:*

[15 avril 2013 at 05:21](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18600)

La bonne taille d’un texte, c’est une question que je me suis toujours posé, mais c’est vrai que je n’avais pas abordé le sujet de cette manière, en me mettant à la place de l’internaute, ce qui en plus très logique. Donc désormais je ferai en sorte que les textes soient informatif juste ce qu’il le faut avec une densité moyenne de mots clés, sans forcément me dire qu’il n’est pas assez long ou parfois trop.

1. **RaphSEO** *says:*

[15 avril 2013 at 07:42](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18601)

Sylvain, loin de moi l’idée de vouloir te spammer 
Mais c’est de ta faute, tu n’as qu’à écrire des choses nulles et stupides et je ne viendrais pas chez toi 
Plus sérieusement c’est ta commande « ligne que vous venez de copier » site:site-audité.fr qui m’y a fait penser.
Vu que je l’ai semi-automatisée avec le bookmarklet je pensais que cela pourrait intéresser tes lecteurs.

1. **Sylvain** *says:*

[15 avril 2013 at 09:18](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18602)

@Raph : pas de soucis, tu sais ce que j’en pense : si c’est bon pour le lecteur, alors c’est bon pour moi 

1. **Véronique Duong** *says:*

[15 avril 2013 at 09:37](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18603)

Merci pour la suite de ce dossier « Audit SEO » ! C’est vrai que pour l’audit contenu sémantique, il vaut mieux le retravailler le plus humainement possible pour s’assurer de la qualité.

1. **gab** *says:*

[15 avril 2013 at 14:56](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18609)

Je pense qu’il nous est impossible de connaitre la densité de mots clés acceptée par Google.

[Par contre il est facilement possible de reconnaitre les spammeurs compulsifs]

1. [**Jerry**](http://bloganime.fr/post/2011/08/10/Sp%C3%A9cialiste-du-diagnostic-thermique-%3A-Ad%C3%A9othermie) *says:*

[16 avril 2013 at 18:04](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18634)

Super article, il y manque juste le linkbaiting non ? @rocketSeo : le keyword missing est une tactique principalement utilisée par les blogs et/ou sites soupçonnés voire pénalisés d’avoir abusé du SEO. Ca leur permet de se faire comprendre de l’internaute en travaillant sur des keywords alternatifs mais connexes à la thématique de leur moneysite.

1. [**Jerome**](http://www.lije-creative.com/) *says:*

[17 avril 2013 at 20:21](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18662)

Quand tu cherches le contenu dupliqué, ta façon de faire permet de trouver le DUST (dupliqué interne), mais pas le dupliqué externe. Le dupliqué interne est moins grave que le dupliqué externe. Mais tu as raison de dire que dans les 2 cas, c’est un problème à résoudre.

1. [**Monica**](http://www.monicamedias.com/) *says:*

[17 avril 2013 at 22:15](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18667)

Bonne technique que de feuilletonner les bons plans du SEO: une technique journalistique à la Médiapart sauf qu’il n’y a pas de scandale politico-financier dans tes billets, mais cependant une grande tendance à l’humilité. A l’heure où ou GG multiplie les variables, les filtres, les stratégies, les outils, cela devient en effet irrationnel d’affirmer une théorie parfaite.
Ton ode au TRES SUBJECTIF est le filigrane de ce billet: ben oui, taille de texte, densité de mots-clef, qualité de contenu, tout cela a sombré dans l’abstraction en même temps me que GG s’attaque au continent immergé de la sémantique.
Par contre dans un registre plus concret, tes armes anti-duplicate ne font pas dans la dentelle. J’ajouterai que stratégiquement se renforcer au niveau de l’Author-rank permet de passer outre le problème, mais est-ce bien rationnel là aussi?

1. **Sylvain** *says:*

[17 avril 2013 at 22:30](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18668)

@Monica : Et bien, très beau commentaire ! Je rebondis sur l’Author Rank : je ne saurais dire si c’est rationnel ou non, tout dépend de la stratégie de l’entreprise. Quid d’une entreprise qui fait rédiger ses textes ailleurs ? Je ne pense pas qu’il soit rationnel de lier un compte auteur à ces contenus, pas toujours de bonne qualité. Mais dans ce cas, pourquoi externaliser son contenu ? C’est toute une stratégie à revoir du coup =)

1. **Hug0b** *says:*

[19 avril 2013 at 09:38](http://noviseo.fr/2013/04/audit-seo-contenu/#comment-18686)

Le contenu, un des paramètres essentiel d’un site web « content is king ». Après concernant la densité des KW, c’est toujours autant le flou autour de cette donnée, y’a des pour, y’a des contres, on sait plus trop quoi penser …